



# TÜRMOB

TÜRKİYE SERBEST MUHASEBECİ MALİ MÜŞAVİRLER  
VE YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİRLER ODALARI BİRLİĞİ  
(UNION OF CHAMBERS OF CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS OF TURKEY)

05.08.2013\* 05472

Ankara, ..../2013

Sayı : 2013/

Konu : Özelge Talepleri Hk.

## Y.M.M. ve S.M.M.M. ODASI BAŞKANLIKLARI'NA

Birliğimiz tarafından Maliye Bakanlığı aleyhine 16.01.2010 gün ve 27464 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 395 sıra No'lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nin "Özelge Talebinde Bulunabilecekler" başlıklı 4. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "*Odalar ve birlikler gibi mesleki kuruluşlar, üyelerine bildirmek üzere özelge talebinde bulunamayacak olup, talebin üyelerin kendileri tarafından yapılması gerekmektedir.*" şeklindeki düzenlemenin iptali talebiyle açılan davada, Danıştay 4. Daire'nin 08.03.2011 gün ve E:2010/1129, K:2011/982 sayılı kararı ile **dava konusu düzenleme iptal edilmiştir.** İptal kararı Maliye Bakanlığı'nca temyiz edilmiş, Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu'nun 30.04.2013 gün ve E:2011/561, K:2013/158 sayılı kararı ile Bakanlığın temyiz istemi reddedilerek Danıştay 4. Daire kararı **onanmıştır.**

395 sıra No'lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği, 01.10.2010 gün ve 27716 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 400 sıra No'lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği ile yürürlükten kaldırılmıştır. Öte yandan, 28.08.2010 tarih ve 27686 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Mükelleflerin İzahat Taleplerinin Cevaplandırılmasına Dair Yönetmelik ile özelge konusu yeniden düzenlenmiş ve bu Yönetmeliğin 9. maddesinde;

*"Özelge talepleri, mükellefler ile vergi sorumluları, bunların mirasçıları, yetki belgesine sahip kanuni temsilcileri veya vekillerince yapılır.*

*Odalar ve birlikler gibi mesleki kuruluşlar, kendi mükellefiyetleri ile ilgili olanlar hariç olmak üzere, üyelerine ilan etmek amacıyla özelge talebinde bulunamazlar. Ancak, bu kuruluşlar Başkanlıktan, vergilendirme ile ilgili konularda özelge niteliğinde olmayan görüş talep edebilirler.*" hükmüne yer verilmiştir. Bu hüküm uyarınca Odalarımızın ve Birliğin vergilendirme ile ilgili konularda Gelir İdaresi Başkanlığı'ndan meslek mensuplarımıza duyurmak üzere özelge niteliğinde olmayan görüş talep etmesi mümkündür.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla,

Ymm. Nail SANLI  
Genel Başkan

Ek: 1 Karar Örneği

|         |  |
|---------|--|
|         | AYDIN SERBEST MUHASEBECİ<br>MALİ MÜŞAVİRLER ODASI<br>GELEN EVRAK |
| TARİH : | 14.08.2013   |
| SAYI :  | 1404   |
| DEĞER : | Birlik / Gelen   |

03.09.2013  
014-013

**Temyiz Eden** : Maliye Bakanlığı - ANKARA  
**Karşı Taraf** : Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve  
Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği  
**Vekili** : Av. İbrahim OKCU  
Gençlik Cad. No:107 - Anıttepe Çankaya/ANKARA

**İstemin Özeti** : Dava; 16.1.2010 günlü ve 27464 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 395 sayılı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin "Özelge Talebinde Bulunabilecekler" başlıklı 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Odalar ve birlikler gibi mesleki kuruluşlar, üyelerine bildirmek üzere özelge talebinde bulunamayacak olup, talebin üyelerin kendileri tarafından yapılması gerekmektedir" şeklindeki düzenlemenin iptali istemiyle açılmıştır.

Davayı inceleyen Danıştay Dördüncü Dairesi, 8.3.2011 günlü ve E:2010/1129, K:2011/982 sayılı kararıyla; 400 sayılı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği ile yürürlükten kaldırılmış ise de yayımlandığı tarihten kaldırıldığı tarihe kadar yürürlükte kalan ve idari işlemlere dayanak teşkil eden dava konusu düzenlemenin hukuka uygunluğunun incelenmesi gerektiği, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan "Mükelleflerin İzahat Talebinde Bulunabilecekleri" başlıklı 413'üncü maddesinde; mükelleflerin, Maliye Bakanlığından veya Maliye Bakanlığının bu hususta yetkili kıldığı makamlardan vergi durumları ve vergi uygulaması bakımından müphem ve tereddüdü mucip gördükleri hususlar hakkında izahat isteyebilecekleri hükmünün yer aldığı, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları tanımlayan Anayasanın 135'nci maddesinin birinci fıkrasına değindikten sonra, 3568 sayılı Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği Kanununun 29'ncü maddesinde, Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliğinin görevlerinin, mesleğin geliştirilmesi ile ilgili çalışmalar yapmak, meslek mensuplarının faaliyetlerini, mesleki ahlak, düzen ve geleneklerini korumak ve odaları ilgilendiren konularda yetkili mercilere görüş bildirmek olarak belirtildiği, davaya konu 395 sayılı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin özelgenin konusu ve kapsamı başlıklı 2'nci maddesinin ilk fıkrasında; özelgenin, mükelleflerin ve vergi sorumlularının vergi durumları ve vergi uygulamaları bakımından, kendilerince açık olmayan ve tereddüt ettikleri konular hakkında yetkili makamlardan yazılı olarak açıklama talebinde bulunmaları üzerine yetkili makamlarca kendilerine verilen yazılı görüş olarak tanımlandığı, özelge ile amaçlananın, mükelleflerin idarenin görüşü doğrultusunda hareket etmelerinin sağlanması, vergi ile ilgili olarak uygulamada karşılaşılabilecek sorunların baştan çözüme kavuşturulması olduğu, özelgelerin bağlayıcı bir özelliği bulunmamasıyla birlikte mükellef açısından ceza kesilmesini önleyici bir işlevi bulunduğu, 3568 sayılı Kanunun 29'uncü maddesi ile Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavir ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliğine verilen görevler gözönünde bulundurulduğunda, mesleğin geliştirilmesi mesleki konuların açıklanması ve üyelerin vergi ile ilgili sorunlarının çözülmesi bakımından odaları ilgilendiren konularda özelge istenilmesi için gereği

T.C.  
DANIŞTAY  
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/561

Karar No : 2013/158

olduğundan, davacı birliğin tartışmalı bir konuda özelge isteminde bulunması ve alınacak cevabı tüm üyelerine bildirmesinin mesleki faaliyetleri geliştirerek uygulamada birliği sağlayacağı gibi idarenin iş yükünün azalmasında ve yanlış yorumların önüne geçilmesinde de etkili olacağı, mükelleflerin defterlerini tutan, beyannamelerini imzalayan, işlemlerini tasdik eden meslek mensuplarının üye olduğu odalar ve odalardan oluşan birlik tarafından, mükelleflerin ve vergi sorumlularının vergi durumları ve vergi uygulamaları bakımından ülke çapında uygulama birliğinin sağlanması amacıyla Maliye Bakanlığında vergiye ilişkin şüpheli konularda özelge istenmesinde, 3568 ve 213 sayılı Kanun hükümleri yönünden de herhangi bir engel bulunmadığı gerekçesiyle davaya konu düzenlemeyi iptal etmiştir.

Karar Maliye Bakanlığı tarafından temyiz edilmiş ve 213 sayılı Kanunun 413'üncü maddesine göre sadece mükellefler özelge talebinde bulunabileceğinden, davaya konu düzenlemede hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenmiştir.

**Savunmanın Özeti** : İstemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Murat GÜNGÖR

**Düşüncesi** : 213 sayılı Vergi Usul Kanununun uyuşmazlık döneminde yürürlükte bulunan 413'üncü maddesinin 1'inci fıkrasında mükelleflerin, Maliye Bakanlığında veya Maliye Bakanlığının bu hususta yetkili kıldığı makamlardan vergi durumları ve vergi uygulanması bakımından müphem ve tereddüdü mucip gördükleri hususlar hakkında izahat isteyebilecekleri öngörülmesi nedeniyle, kendi mükellefiyetleri dışında odalar ve birlikler gibi mesleki kuruluşların, üyelerinin mükellefiyetleri hakkında ve üyelerine bildirmek üzere özelge talebinde bulunmaları mümkün olmadığından, davaya konu düzenlemeyi iptal eden Danıştay Dördüncü Dairesinin kararı hukuka uygun görülmediği için bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunca, dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçesi yukarıda açıklanan Danıştay Dördüncü Dairesinin 8.3.2011 günlü ve E:2010/1129, K: 2011/982 sayılı kararı, aynı hukuksal nedenler ve gerekçe ile Kurulumuzca da uygun bulunmuş ve temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, kararın bozulmasını gerektirecek durumda görülmemiştir.

Bu nedenle, temyiz isteminin reddine, 30.4.2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay

Başkanvekili

Zerrin

GÜNGÖR

(X)

3.Daire Başkanı

S. Nilgün

AKPINAR

7.Daire Başkanı

Ali

ATAGÜN

9.Daire Başkanı

H. Ceyda

KERMAN

9.Daire Üyesi

S. Zehra

BİRDEN

(X)

Aslı gibidir.

T.C.  
DANIŞTAY  
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/561

Karar No : 2013/158

|                                   |   |   |                                 |                                 |
|-----------------------------------|---|---|---------------------------------|---------------------------------|
| 9.Daire Üyesi<br>Ayper<br>GÖKTUNA | 7.Daire Üyesi<br>Turan<br>KARAKAYA<br>(X) | 3.Daire Üyesi<br>E. Fahrünnisa<br>TUNCA | 9.Daire Üyesi<br>Nilgün<br>İPEK | 7.Daire Üyesi<br>Eren<br>SONBAY |
|-----------------------------------|---|---|---------------------------------|---------------------------------|

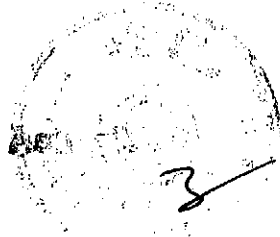
|  |                                      |  |  |  |
|--|--------------------------------------|--|--|--|
| 3.Daire Üyesi<br>Mehmet<br>SOLGUN<br>(X) | 3.Daire Üyesi<br>Mehmet Ali<br>SAMUR | 9.Daire Üyesi<br>Bekir<br>SÖZEN<br>(X) | 7.Daire Üyesi<br>İhsan<br>ULUCA<br>(X) | 4.Daire Üyesi<br>Muammer<br>ARSEVEN<br>(X) |
|--|--------------------------------------|--|--|--|

|                                   |   |                                   |                                  |   |
|-----------------------------------|---|-----------------------------------|----------------------------------|---|
| 4.Daire Üyesi<br>Mehmet<br>SÖNMEZ | 7.Daire Üyesi<br>Mahmut<br>VURAL<br>(X) | 4.Daire Üyesi<br>Bülent<br>KILINÇ | 4.Daire Üyesi<br>Yusuf<br>BİNİCİ | 3.Daire Üyesi<br>Hanifi<br>DOĞAN<br>(X) |
|-----------------------------------|---|-----------------------------------|----------------------------------|---|

7.Daire Üyesi  
Dr. Hasan  
GÜL  
(X)

3.Daire Üyesi  
H.Ümit  
AKSOY  
(X)

9.Daire Üyesi  
Erhan  
ÇİFTÇİ



X-KARŞI OY

16.1.2010 gün ve 27464 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 395 sıra no'lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin Özelge Talebinde Bulunabilecekler Başlıklı 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasının iptali istemiyle dava açılmıştır.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan "Mükelleflerin Özelge Talebinde Bulunabilecekleri" Başlıklı 413'üncü maddesinde; mükellefler, Maliye Bakanlığında veya Maliye Bakanlığının bu hususta yetkili kıldığı makamlardan vergi durumları ve vergi uygulaması bakımından müphem ve tereddütü mucip gördükleri hususlar hakkında izahat isteyebilirler hükmü yer almaktadır.

Bu madde hükmüne göre özelge; mükelleflerin vergi durumları ve vergi uygulamaları bakımından kendilerine açık olmayan ve tereddüt ettikleri konular hakkında yetkili makamlardan yazılı olarak açıklama talebinde bulunmaları üzerine yetkili makamlarca kendilerine verilen yazılı görüş olarak tanımlanmıştır.

Kanunun belirtilen hükmü ile özelge talebinde bulunma hakkı yalnız mükelleflere tanınan bir hak olup bu hakkın kullanımının genişletilerek Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği gibi mesleki kuruluşlara tanınması kanuna aykırılık teşkil etmektedir.

Açıklanan nedenle dava konusu tebliğde hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından davaya konu düzenlemeyi iptal eden Daire kararının bozulması gerektiği görüşüyle aksi yönde verilen karara katılmıyoruz.

Danıştay

Başkanvekili

Zerrin

GÜNGÖR

9.Daire Üyesi

S.Zehra

BİRDEN

7.Daire Üyesi

Turan

KARAKAYA

3.Daire Üyesi

Mehmet

SOLGUN

9.Daire Üyesi

Bekir

SÖZEN

7.Daire Üyesi

İnsan

ULUCA

4.Daire Üyesi

Muammer

ARSEVEN

7.Daire Üyesi

Mahmut

VURAL

3.Daire Üyesi

Hanifi

DOĞAN

7.Daire Üyesi

Dr. Hasan

GÜL

3.Daire Üyesi

H. Ümit

AKSOY

Aslı